КРОН-2025
Результаты реформы российского образования: время собирать камни

Бобкова И.А.
Россия, Москва, ФГБУН «Центральный экономико-математический институт Российской академии наук (ЦЭМИ РАН)»
Россия, Москва, ФГБОУ ВО «Российский биотехнологический университет (РОСБИОТЕХ)»

Введение. Чтобы понимать, почему у автора сформировалось именно такое мнение по разным пунктам, которые перечислены в данной работе, нужно знать об авторе следующую информацию. Автор: а) преподаватель математических дисциплин в московском технологическом университете, недавно получившая опыт работы в колледже; б) преподаватель, готовящий абитуриентов к ЕГЭ на курсах (примерно 15-20 человек ежегодно); в) мама недавнего выпускника, «прошедшая» вместе с сыном школу с 1 по 11 класс, ЕГЭ и вступительную компанию. Поэтому ситуация в образовании автору известна с трех практических позиций: вуз, СПО – ЕГЭ – родитель школьника.

Актуальность проблемы качества образования, прежде всего, школьного, определяется тем, что российское образование реформируется более 30 лет практически безостановочно. Пришло время собирать камни. На разных конференциях, конгрессах, форумах затрагивается много серьезных вопросов, волнующих учителей, родителей, всё общество. Потому что образование – это то, что в той или иной мере касается любой семьи. Остановимся на некоторых из них.

Результаты и перспективы модернизации российского образования. Начну сразу с того, чем обычно заканчивают статьи – остановлюсь на темах, обсуждавшихся на КРОН-2025, со своими выводами, основанными на собственном опыте, анализе происходящего в системе российского образования, отзывах учителей и родителей в Интернете. На одних темах кратко, на других достаточно подробно.

1) «Результаты 30-летнего реформирования общего и профессионального образования, с точки зрения обеспечения прав и свобод человека, государственного суверенитета и национальной безопасности России». Мое глубокое убеждение, постепенно формировавшееся последние 15 лет и несколько лет назад окончательно оформившееся, что более 20 лет целенаправленно уничтожается российское образование. Любая модернизация приводит к еще большему ухудшению ситуации. Положение таково, что нынешнее состояние образования стало делом государственной безопасности. Российское образование практически лежит в руинах. Это эмоционально, а не научно, зато лучше всего отражает ситуацию. Всего несколько вузов, которые аккумулировали лучшие молодые мозги в стране, выпускают специалистов, которые в состоянии обеспечить научные открытия и развитие экономики страны в будущем. И поштучно пересчитать таких ребят в других вузах. Аналогичная ситуация создалась в школах. Может быть, порядка 100-200 школ по всей стране, которые готовят ребят для этих вузов. Например, облик обычной физтеховской группы: СУНЦ МГУ, НГУ, КГУ, ННГУ, два лицея СПб, и топ-10 школ Москвы, буквально несколько человек из других известных школ регионов. Выпускник какой-нибудь условной школы № 2 условного городка Энска на 25 тысяч жителей – один на группу или на поток.

2) «Изменение реформаторами концепции образования и ФГОС - переход к компетентностному подходу». На самом деле, это переход от образования к говорильне. Ежегодная ситуация: преподаватель составляет рабочую программу по дисциплине на следующий учебный год. Вместо того, чтобы подумать над новой литературой, лекциями и

семинарами в вузе, уроками в школе, методикой преподавания, продумать распределение количества часов самостоятельной работы по разделам, темами контрольных, преподаватели тратят часы на вымучивание из себя подходящих компетенций (или их поиска), а если компетенции спущены сверху, пытаются понять тот чиновничий язык, на котором они сформулированы. А потом начинается: знать – уметь - владеть. И попытки преподавателя хоть как-то связать свой предмет с невнятными формулировками компетенций. Правда жизни: идея не является работающей. Это искусственное порождение теоретиков от образования.

3) «Концепция профильного обучения и результаты ее реализация. Дифференциация обучения». Это совершенно неоднозначные направления. Есть парадокс: а) нельзя помещать 1-2 детей, которые на голову выше своих одноклассников, в класс двоечников, потому что это чревато либо травлей, либо тем, что ребенок с хорошими способностями будет учиться так, чтобы не выделяться и не быть белой вороной; б) нельзя всех двоечников отправить в один класс, они там навсегда останутся двоечниками.

Внедрение профильных классов - тоже неоднозначность в подходе. Ранняя специализация школьников уже отрицательно зарекомендовала себя в разных странах, в частности в Великобритании. Личный опыт, опыт моих одноклассников, сына и его одноклассников показал: нельзя вводить раннюю специализацию. Причем, категорически нельзя. Это очередной гвоздь в гроб российского образования. Что делать:

а) вводить обучение по разным направлениям с разных классов, а именно: языковые школы – с 1 класса в связи с особенностью изучения иностранных языков; физико-математические, химико-биологические, гуманитарные (по типу классических гимназий) – с 8 класса или с 10; экономические, менеджерские, социологические – с 10. Причем, даже в профильных школах совсем жесткую специализацию имеет смысл вводить только с 10 класса. Спортивные и творческие школы – это особый тип школ, ими надо заниматься отдельно. С этим все однозначно. Однако, есть нюанс. ФМШ в 21 в. столкнулись с тем, что ученики, приходящие к ним в 8 классе, не в состоянии осваивать программу с нужной скоростью в силу пробелов в знаниях и некачественного обучения в 5-7 классах. Как раз тогда, когда начинается специализированное изучение предметов. Поэтому ФМШ стали открывать у себя 5-е классы. И зная ситуацию в Москве, могу сказать, что это правильное решение. Что является неправильным? Специализация с 5 класса! Даже придя в ФМШ в 5 классе, а не в 8 ребенок должен получать **общее** образование, а не специализированное. Потому что его приоритеты только формируются. До этого он впритык не изучал разные науки. Он может быть убежден, что он математик, а в средней школе поймет, что он хочет заниматься микробиологией. Ведь до этого он биологией просто не занимался!

б) Срочно отменять очередную «гениальную идею» чиновников - «математическую вертикаль». Есть информация от некоторых учителей, репетиторов, родителей. Учителя, не понимая, что они должны делать, не имея методик, пособий, грамотно проработанных программ, вытворяют кто во что горазд, в классах обычных школ чисто физически нет такого количество учеников, чтобы организовать математический класс.

в) Математические классы вводятся в начальной школе, что вообще является настоящим безумием. Мало того, в интернете уже встречаются сообщения, когда математическую вертикаль вводят принудительно. Даже не сомневаюсь, что за определение ребенка в такой класс с родителей могут брать деньги, оказывая психологическое давление, что иначе ребенок пойдет в отстойный класс. Поэтому - категорический и однозначный запрет на формирование математических и гуманитарных классов в начальной школе. Для гуманитарных классов существуют спецшколы. Там, где их нет в принципе, в деревнях и маленьких городах, нужно решать вопрос в индивидуальном порядке. Например, набирать 1 класс в одной школе.

«Сетевая» форма организации школы, т.е. обеспечение возможность освоения обучающимся программы или отдельных курсов с использованием ресурсов нескольких организаций (школ, вузов, научных организаций и т.п) – наш вуз это делает и вполне

неплохо. Весь вопрос в технике реализации. У школьников по 7-8 уроков. Когда ученики должны ходить на полигон в НИИ, вуз, больницу? В отдельных случаях хорошо, но как повсеместная программа, не подкрепленная технически, т.е. созданием физических, ИТ, химико-биологических и т.п. полигонов (а это миллиарды рублей), плохо. Вместо плюсов получится жирный минус, очередное очковтирательство и расход бюджетных денег. Вопрос финансирования. Преподаватели вуза или ученые должны проводить занятия. Кто им их будет оплачивать? Индивидуальные траектории обучения – а как это возможно чисто технически? В вузе этот вопрос решается спецкурсами. А в школе? В школе индивидуальная траектория – это спецучреждения типа СУНЦ МГУ, Сириус, частные школы. Потому что стоит такое обучение миллионы на каждого ученика.

«Прессование» образования (идея В. Мединского сократить учебный процесс по времени, считая 11-летнее образование непозволительной роскошью) - да здравствуют многодетные супруги Тепляковы, отправляющие своих малообразованных, лишенных нормального детства и нормального развития 9 - 10-них детей в вузы. Они сдают ЕГЭ на минимальные баллы, достаточные для поступления на платные отделения простеньких вузов, чтобы в 14 лет начать приносить деньги в семью. Вся страна четвертый год гадает, откуда же два неработающих родителя деньги берут на оплату обучения. Отправить 14-них детей на работу официально – это мечта капиталистов о возвращении в 19 в. с детским трудом. Но есть и другая сторона. По личному опыту, у меня сложилось мнение, что обязательное 11-нее образование не нужно примерно 50% выпускникам школ. Мало того, как школьница 1970-80-х, могу сказать, что падение общего уровня образования началось с введения обязательного 10-него образования. В связи с этим возникло требование к учителям школ и СПО ставить тройки двоечникам, чтобы перевести их в следующий класс. Однако, «прессовать» по-чиновничьи –это убить образование фундаментально. Потому что иногда школьника «прорывает» именно в подростковый период, он начинает мыслить по-взрослому. Что делать? Искать консенсус. Я предлагаю: а) Обязательное 10-нее образование. Однако, 10 лет – это не 1-10 классы, это не школа с 7 лет, а 10 лет со старшей группы детского сада, но совершенно на другом уровне, на котором должны в 6 лет научить читать, считать до 10, подготовить руку к письму, решить логопедические и поведенческие проблемы детей, но ни в коем случае не переносить автоматически 1 класс в детский сад, т.е. вернуться к идее 0-вого класса и заканчивать школу-десятилетку в 16 лет; б) в 10 классе сдавать русский, базовую математику, два предмета по выбору (можно оговорить обязательную сдачу истории и иностранного языка, можно оставить альтернативу); в) потом возможны варианты:

— или 11 класс,

— или колледж (уровень техникума, с общеобразовательной программой, 3-4 года, диплом – аналог аттестату),

— или ПТУ (рабочие специальности, 1-2 года. Срочно надо снова разделить эти два вида СПО, т.е. ПТУ и собственно колледж (техникум). После соединения техникумов и ПТУ, не ПТУ подтянулись до техникумов, а техникумы опустились до уровня ПТУ. Они сейчас понятию «колледж» не соответствуют. Нюанс: выпускники ПТУ не смогут поступать в вузы напрямую, в отличие от выпускников колледжей. Если они захотят получить высшее образование, они смогут это сделать, но получив аттестат о полном среднем образовании через систему вечерних школ и дальнейшего ЕГЭ),

— или неквалифицированные рабочие специальности, не требующие специального образования.

4) «Система мониторинга образовательного процесса, МЦКО, ВПР и диагностические работы как инструменты оценки качества образования вместо классической оценки знаний» Если под классической оценкой подразумевается возврат к 7 экзаменам в школе, 4 в одном - единственном вузе, то большинство преподавателей, учителей, учеников и их родителей против категорически против (личные опросы). Кратко выводы по моим оценкам ситуации, я

об этом писала, например – [1]: а) вопрос об отмене ЕГЭ закрыть на ближайшие десятилетия. Экзамен, оторванный и от школы, и от конкретного вуза – это в настоящее время единственная форма, препятствующая коррупции. Весь вопрос в технологиях предотвращения списывания и слива вариантов. Вопрос сугубо технический, а не образовательный, следовательно, совершенствовать, но не уничтожать. Сейчас есть положительная корреляция между знаниями студентов и баллами ЕГЭ. ЕГЭ-2020-х – это не ЕГЭ-2004-20012 гг.; падение уровня российского образования связано не с ЕГЭ, а с совершенно другим комплексом причин. Отношение к попыткам вернуть экзамены в вуз: складывается впечатление, что чиновники, депутаты, богатые люди поняли, что они будут вынуждены детей и внуков учить в России, и обнаружили, что их дети не проходят в престижные вузы. Что надо сделать? Вернуть поступление через блат и взятки. б) Надо категорически отделить диагностики от вопросов качества образования и заниматься ими отдельно, т.к. диагностика-это фиксирование количественных результатов, а качество – это сложная многокомпонентная система. Для улучшения качества важно иметь результаты диагностик, но нельзя опираться только на них. Качество – это обучение с 1 класса. в) Надо понимать для чего проводится диагностика, диагностические работы должны быть правильно выстроены, поэтому ОГЭ (9 класс) – это общее образование, к ЕГЭ надо относиться как к вступительному экзамену, а к 10-11 классу как к подготовке к вузу. К ВПР как к административной контрольной (здесь есть два негативных момента со стороны образовательного сообщества: а) излишняя истеричность по поводу обычной контрольной работы, б) безобразно сделанные варианты, в очередной раз демонстрирующие низкий уровень наших чиновников), а специфическая диагностика МЦКО – это на самом деле попытка оценить уровень наших школьников по стандартам PISA. Ну, так и надо об этом сказать. И если мы хотим подтянуться в международных рейтингах, надо кое-что пересмотреть в подготовке наших детей. Не в подготовке к диагностике с кучей репетиторов, а в общей подготовке, т.е.к обучению. Но не ломать наше образование в угоду международным рейтингам (что мы делаем с 1990х), а вдумчивый и грамотный учет международных стандартов. С мониторингом связана еще одна из бед российского образования – очковтирательство на всех уровнях, от учителей до министра. Но это тема для отдельной статьи. А скорее, для разбора на уровне министров, президента и депутатов ГД.

5) «Проект «цифровая школа» - МЭШ, РЭШ, Цифровая образовательная среда, системы ПОТОК, РОСТ (интегральная оценка), «цифровое портфолио», стратификация и отбор школьников в целях создания системы социального рейтинга». В отношении этого категорически против не только я, а вообще все те люди, с которыми мне довелось общаться. Это, наверное, последний гвоздь в гроб системы образования. Есть разные моменты: а) портфолио – это страшнейшая коррупция. Покупка портфолио богатыми, полнейшая невозможность для умных ребят из бедных семей, из сел и маленьких городов поступить в престижные вузы; б) ПОТОК («Персонализированная Образовательная Траектория в Открытых Коллективах» - реализация индивидуальных траекторий) и РОСТ («Распределённое Оценивание в Системе Талантов» - аккумулирование информации обо всех достижениях ученика, полученных им знаниях и навыках, олимпиады, кружки, спорт складывается в портфолио выпускника) – это попытка тотального контроля за детьми и отсечение «неугодных» детей. Категорически и однозначно против. Дети из небогатых и неблатных семей будут напрочь лишены социального лифта в виде образования. Я не удивлюсь, если обнаружится, что эта система разрабатывается по методичкам ЦРУ.

6) «Инфраструктура большой базы данных о школьниках и ее оценка с точки зрения национальной безопасности». Аналогично п.5 – запретить на законодательном уровне, убрать информацию о школьниках из федеральных баз данных, подробная информация должна быть только на серверах школ. Убрать МЭШ и РЭШ. Данные об условном Иванове Иване из 5Б школы № 12 Ижевска абсолютно не должны интересовать главу департамента образования Ижевска или министра образования. Их должна интересовать общие, уже обработанные, данные.

7) «Федеральные законы и другие нормативно-правовые акты, ограничивающие общедоступность и непрерывность общего и профессионального образования». С этого надо начинать. Одни законы требуют срочного принятия, другие – длительного обсуждения и консультаций. Необходимо принимать, дополнять или переписывать:

- законы о правах учителей и учащихся, в т.ч. о праве школы отказывать в обучении ученику с психическими заболеваниями, аутизмом, девиантным поведением, умственной отсталостью, вне зависимости от желания его родителей, отмена инклюзии и вновь создание коррекционных школ, в т.ч. коррекционных школ и других типов; - закон о СО, ДО и диагностике таких учащихся;
- закон о переводе оплаты труда педагогов на федеральный уровень и изменения подходов к формированию зарплат учителей;
- закон о подушевом финансировании (особенно в вузах и СПО);
- закон о мигрантах и обучении их детей;
- подтверждение закона об отделении школы от церкви в государственных школах, в т.ч. запрет на демонстрационное ношение откровенных религиозных символов типа хиджабов, пейсов, признаков принадлежности к субкультурам типа колец в носу, набедренных повязок, кошачьих лапок и т.п., единый подход на всей территории России, без исключения национальностей (с разного отношения к детям в школе начинается религиозный и национальный фанатизм);
- закон о цифровой безопасности детей и нераспространения сведений о детях и их родителях за пределами школы;
- закон о ювенальной юстиции, не позволяющий нормальным родителям воспитывать своих нормальных детей;
- закон о правах учителя, в т.ч. на действия в отношении ученика, нарушающего общепринятые нормы поведения и устав школы;
- закон о возвращении школе воспитательной функции;
- закон о реагировании на девиантное и противоправное действие ученика, изменение подходов к оценке действий ученика, требующее его изоляции в спецучреждениях, и в частности четко прописанные действия при использовании ненормативной лексики и агрессии в отношении учителей и учеников (без доведения этих действий до абсурда);
- изменение закона об образовании в отношении возможности выставления двоек за год и выпуска таких учеников из 9 (11) класса со справкой о прослушанном курсе при их наличии (исправление - экзамен за соответствующий год с комиссией);
- закон о гаджетах в школах с прописанными инструкциями по его реализации.

Этот пункт – это про соблюдение прав и свобод педагога и обучающегося как основы качественного образования и воспитания.

Предложения по направлениям и содержательному наполнению проекта «Стратегии развития образования в РФ на период до 2036 г.и в перспективе на период до 2040 г.». Ключевые направления стратегии включают:

1) Определение приоритетного характера финансирования образования для достижения целей стратегии. – сколько процентов страна может на это выделить? На приоритеты. Развитые страны выделяют более 4,5. У нас менее 4. Однако, высокий процент – это не всегда качество. Недостаточно выделить деньги. Надо грамотно лечить больного.

2) Совершенствование механизмов финансирования вузов с учётом их потребностей и задач. – всех или отдельно взятых? Сейчас существуют перекосы в финансировании. В принципе каждый вуз получает то финансирование, о котором договорились. То, что позволено топовым вузам, не позволено простому московскому или региональному.

3) Закрепление центральной роли педагога в образовательном процессе и определение цифровых форматов обучения в качестве вспомогательных – снизится цифровое давление или нет? Как это будет происходить, если среди главных лиц,

ответственных за закрепление роли педагога, фигурирует Дмитрий Чернышенко, главный по цифровизации? Пока мы наблюдаем только выдавливание учителей из школы и вузов.

4) Совершенствование системы научно-методического обеспечения подготовки кадров – курсы повышения квалификации станут еще масштабнее? На это будет тратиться еще больше времени? Уже сейчас вышло постановление о повышении квалификации только в отдельно взятых учреждениях. Их выбирать будут по какому принципу?

5) Расширение возможностей для практико-ориентированного обучения и увеличение доли стажировок. – замечательная идея. Стажировок для студентов? Столько предприятий, согласных принимать студентов, не найдется. Уже сейчас в студенческой среде конкурс за возможность пройти стажировку в хорошей компании, чтобы действительно чему-то научиться. Остальным студентам приходится заниматься очковтирательством.

6) Обеспечение соответствия системы образования традиционным духовно-нравственным ценностям и принципам единства образовательного пространства – каким именно ценностям, кто их будет определять, кто будет обеспечивать это соответствие, каким образом? Ценностям или принципам единства образовательного пространства? Это разные проблемы. И при невнятных исходных формулировках это снова выльется в болтологию.

7) Проработка дополнительных правовых механизмов обеспечения защиты педагогических работников – законы надо было уже давно принять.

8) Реализация предложений по развитию новой модели начального профессионального образования – вот это реально пугает. Что именно и как реформаторы намерены уничтожить на этот раз?

9) Разработка комплекса мер по формированию сбалансированной учебной и воспитательной нагрузки на обучающихся – учителей и родителей спросят на этот раз? Или снова все будут решать чиновники, которые в этом ничего не понимают?

10) Проработка вопроса увеличения финансирования программы «Земский учитель» - автор незнакома с сельским образованием, а строить гипотезы и догадки в данном случае – это не лучшее решение. Нужна практика или достоверная информация.

11) Развитие института наставничества в системе образования – это было всегда. Но это в любом случае зависит от коллектива. Или снова очковтирательство? Отчет министра о 256 наставниках, которые охватили 100500 наставляемых? Если в школе (СПО, вузе) есть педагоги, готовые помогать коллегам, наставничество будет. Если они не захотят, это будет формально с примерно нулевым результатом.

Различные изменения в системе образования. В прессе, с высоких трибун звучат разные идеи и предложения. На которых тоже хотелось бы остановиться.

1) В дошкольных образовательных учреждениях будет преподаваться история и духовно-нравственное воспитание – категорически против. Этого вообще не должно быть. Никаких «преподаваться». Т.е. детей и в садиках лишат нормального детства?

2) В школах будут организованы предпрофильные и профильные классы – они уже есть. Или имеется в виду нечто специфическое? Или с 1 класса детей будут разделять на гуманитариев и математиков? Гуманитариям сведут обучение до таблицы умножения, а математиков не будут информировать о написании «не» с глаголами?

3) В высшем образовании будет осуществлен переход к специалитету, обеспечивающему более глубокую подготовку специалистов по сравнению с бакалавриатом. - на технических специальностях это надо делать, а вот на гуманитарных, ИТ – скорее нет. В экономике, ИВТ 5 лет нужно, 6 нет. Многие студенты не готовы учиться 6 лет. Студенты работают со 2-3 курса. Самое разумное – это 4-5-6 лет обучения. 4 года требует 2 лет магистратуры, 5 лет – 1, 6 лет - нет. Магистратура – это специализация. Не надо выпускникам Физтеха и Бауманки пихать курсы по истории живописи и философии.

4) Магистратура будет переформатирована для людей с практическим опытом работы - это плохо. Магистратура – это еще возможность найти людей, которые пойдут в аспирантуру и науку. Работа с отрывом от учебы – это потеря теоретических навыков. Плохое решение.

5) Аспирантура станет отдельным институтом подготовки научных кадров – будет оторвана от вузов и НИИ? Это тоже плохое решение. Еще худшее, чем п.4.

6) Будет развиваться система дополнительного профессионального образования. – она есть. Но к учителям у министра есть претензии: повышение квалификации проходит фиктивно. Теперь коммерческое повышение отменят, оно будет осуществляться только в госучреждениях, причем **отдельно взятых**. А вот в этом случае встает вопрос: это будут те организации, руководство которых будет вхоже в ту дверь, где выдают финансирование на эту программу, или кто? Каким требованиям должны удовлетворять эти организации? Предполагается, что учителя будут учиться с отрывом от школы. Вопрос: кто вместо них поведет 2 ставки? Или они будут учиться после 36 часов нагрузки, а тетради проверять не с 19 до 23, а с 23 до 3 ч ночи? Или преподаватели будут учиться в отпуск, летом?

7) **Финансирование** – важнейших вопрос, относительно которого Д.Чернышенко предлагает решение в виде перехода с муниципального уровня на региональный. Но учителя школ, специалисты по образованию, науке кричат о том, что образование надо переводить на федеральный уровень. Есть две претензии: а) зарплаты существенно ниже средней по региону, б) даже там, где они достойные по сравнению с региональными (120 тыс, 80…), они связаны с гигантскими переработками – 1,5, 2, 2,5 ставки, 2 классных руководства, внеучебная нагрузка. Но принцип финансирования лежит на поверхности:

- перевод финансирования образования на федеральный уровень,
- переход к статистике не только по ЗП, но по ставке (окладу). А именно: ставка должна быть автоматически привязана к средней зарплате по региону (не одинаковая по всей стране, а по региону!). Либо 100%, либо, например, 80%, но она должна индексироваться автоматически (!). Т.е.01.01 посчитали среднюю за год, с 01.09. ввели такой оклад,
- все остальные доплаты должны от региона не зависеть, а именно категория преподавателя, классное руководство и т.п., оплачивать педстаж укрупненно (>5, 10, 15,25), но не по решению местных чиновников или директора, распределяющего стимулирующие, а по фиксированной шкале для всей страны,
- вернуть полставочников в школы и вузы. По крайней мере, в больших городах вузовские преподаватели смогут закрыть часть позиций в школах. Т.о., слегка снимется нагрузка на школьных учителей. Однако, вузовскому преподавателю надо оплачивать эти часы, в т.ч. ученую степень и звание, и автоматически присваивать категорию по стажу в вузе. Преподаватель вуза вряд ли сможет работать с 5-классниками, зато прекрасно подготовит 9-11 классы к ОГЭ и ЕГЭ. Мало того, скорее всего подготовит лучше многих школьных учителей, потому что он дополнительно знает, на что обратить внимание, чтобы выпускникам было легче учиться в выбранном вузе.
- вернуть преподавателей, ушедших из школы, освободив от дополнительных нагрузок. Учителя в 2020-е годы бегут из школы. Это даже уходом уже трудно назвать. Не только от двух ставок, но и от непомерной нагрузки. А они хотят просто УЧИТЬ. Дайте такую возможность полставочникам. Возможно, часть ушедших вернется.

Вопрос о ЕГЭ как выпускном и вступительном экзамене. В настоящее время идут дебаты на разных уровнях об отмене ЕГЭ. Общество снова раскололось. К сожалению, очень много выступлений известных лиц, которые по сути о современном экзамене ничего не знают, а пользуются сплетнями из интернета. Главный тезис: **на ближайшие годы вопрос об отмене ЕГЭ должен быть закрыт**. Мораторий. Причины: взрыв коррупции, система ЕГЭ прекрасно работает по фильтрации умных и глупых, надо прекратить лихорадить образовательную систему. ЕГЭ требует совершенствования, но не отмены. Второй тезис: падение уровня российского образования связано не с ЕГЭ, а с совершенно другим комплексом причин. Надо отделить вопросы, связанные с ЕГЭ, от вопроса качества образования. Заняться ими отдельно. И только потом снова синтезировать.

Конкретные предложения по модернизации ЕГЭ и правил поступления в вузы:

1) Любые кардинальные модернизирующие действия могут производиться только с отложенным сроком. Прежде, чем менять что-то в системе ЕГЭ, сначала нужно подготовить детей и апробировать правила или новые разделы. Вводится в школе векторная алгебра – значит, в ЕГЭ примеры появляются не ранее, чем через 3-5 лет после введения этого раздела в школе. Когда система обучения отработана.

2) ЕГЭ должно быть оторвано от конкретной школы и от конкретного вуза. В целях предотвращения коррупции. Это ***однозначно***. Поступление в вуз – по единому для всех экзамену по конкретным предметам, никаких портфолио и интегральных оценок.

3) Все поступающие в вузы должны сдать минимум 4 предмета, но максимум 5 за один год. Кто не определился и мечется между ИВТ в Физтехе и журналистикой в МГУ, пусть лишние предметы сдают в 10 классе. Это полезно и в целях ограничения бурной деятельности некоторых родителей, которые заставляют своих детей сдавать по 7-8 экзаменов, доводя их до нервных срывов. Поэтому в 11 классе - максимум 5 экзаменов!

4) Отменить первичные баллы и игры с ними (пример - 2024 год). Варианты экзаменов должны сразу составляться из расчета 100 б по всем предметам. Просто они не должны быть такими объемными. И должны идти от простого к сложному. Надо сократить количество заданий. Например, по математике 10-12 примеров более, чем достаточно. Часть 2 по любому предмету, собственно, и дающая право на поступление в лучшие вузы, должна составлять 50%. Которые соответствуют ее сложности.

5) Тестовая часть должна быть апеллируемой!

6) Де-факто во всех предметах, кроме русского и математики, ЕГЭ является вступительным, а не выпускным экзаменом. Не надо путать божий дар с яичницей – надо делать профильную математику и профильный русский и убирать из них примеры для двоечников. Надо выпускной экзамен для получения аттестата по русскому и математике отделить от вступительного.

а) математика-база нормальным экзаменом для выпускников 11 класса не является. Это экзамен для двоечников. Почему выпускники не в состоянии освоить математику 10-11 класса - это уже другой вопрос. Вопрос качества образования в 1-11 классах и умственного уровня выпускников. В обычной школе не должно быть учеников с УО.

б) в качестве основного базового экзамена для русского и математики нужно делать экзамен ОГЭ, а не ЕГЭ. Как это и было в советской школе! Русский после 10 класса не сдавали. Этот экзамен должен стать более ответственным, не таким простым, как сейчас, но не травмирующим и не прекращающим процесс обучения в 9 классе. И выдавать сертификат с надписью «математика базовая» и «русский язык базовый». Эту оценку (3,4,5) можно включать в допбаллы при поступлении в вуз или оценивать как зачет. Подавать русский в технические, экономические и медицинские вузы, математику – в гуманитарные.

в) выпускные экзамены 11 класса по русскому и математике проводить в мае в виде контрольно-экзаменационной работы. Можно даже в своей школе, не дергая ребят, с оценкой 3,4.5, вносимой в аттестат или входящей дополнительной оценкой по данному предмету помимо оценок за полугодия. Экзаменационная работа не должна занимать более 2 ч. Экзамен должен проводиться под запись, с контролем проноса гаджетов, контролем туалета, но в рабочем и спокойном режиме. Для проведения таких экзаменов достаточно ровно двух суббот или воскресений, когда в школе никого нет. На экзамене должны присутствовать наблюдатели. Но содержание экзамена и обстановка не должны быть чем-то травмирующим. В экзамене не должно быть никаких экзотических примеров, требующих занятий с репетиторами, проверяется только и исключительно освоение материала и технические навыки. Аналог такого экзамена по математике – часть 1 ЕГЭ.

7) Экзамены должны быть письменными. На самом деле, существует всего 2 предмета, которые могут потребовать устной части: литература, иностранный язык.

8) Из экзамена по русскому языку убрать сочинение (оставив его в ОГЭ). Этот экзамен – только для поступающих в гуманитарные вузы. Он должен стать профильным.

9) Введение сочинения в качестве основного экзамена вместо русского языка для всех вузов с выставлением баллов за литературную часть и за грамотность. По 100-балльной системе. Например: 70%-литература, 30% - грамотность. Проценты можно варьировать. Убрать снижение оценки за мнение выпускника. Но он должен это мнение аргументировать. Однако, есть мнение, а есть неправильно понятое произведение. Это разное. Нельзя снижать оценку за оригинальный слог выпускника или оригинальную структуру сочинения. Для того, чтобы сочинение могло быть признано в разных вузах, предлагать 6 тем: 2 – не дающие право на поступление в гуманитарные вузы, например, что-то совсем простое типа «Гражданственная лирика Лермонтова» и «Образ Наташи Ростовой», 2 – для поступающих в гуманитарные вузы, которые могут дополнительно оцениваться экспертами из вузов, но по четким правилам, не допускающим коррупционную составляющую, 2 – промежуточные, признаваемые и в гуманитарных вузах, но более простые. Не требуют оценки вузовскими экспертами. Их должно быть достаточно для поступления, например, на истфак или психфак даже серьезного вуза и на гуманитарные факультеты простых вузов. Эти 2 последние темы могут писать и те, кто идет в технический вуз. Сочинение должно включаться в список ЕГЭ в гуманитарные вузы 100 баллами. А вот как оно должно входить в общие баллы для тех, кто не идет в гуманитарные вузы, обсуждаемо. Например, 5 или 10 допбаллов.

10) Экзамен по обществознанию как вступительный в вузы я бы вообще отменила в пользу истории. Для перехода нужно несколько лет. Дело в том, что экзамен по обществознанию – самый неоднозначный среди ЕГЭ. Именно в нем содержится огромное количество информации, непонятно с какой целью впихнутой в школьников. Формулировки часто двусмысленны. Ответы сильно зависят от позиции составлявших вопросы и проверяющего эксперта. Этот экзамен по сути нужен только на специфических специальностях типа политологии, психологии, журналистики. Он не нужен даже на истфаке или социологии. И ЕГЭ по обществознанию точно надо пересматривать с учетом сокращения часов в школе. А также полностью пересматривать школьную программу обществознания. Кстати, хорошо, что убрали обществознание с 5 класса, плохо, что оставили с 9. Надо было бы с 8-го. Или только в 10-11. С 9 – «ни туды и ни сюды».

11) Сейчас вузы устанавливают предметы для поступления, кто во что горазд. Но было бы логично как-то их выровнять. Либо везде 3 предмета (предпочтительнее), либо везде 4 предмета. Сейчас наиболее понятна ситуация в технических вузах: русский, математика, физика, информатика. В остальных – хаос. Лучше установить определенный набор для определенных вузов и специальностей, варьируя их минимально!

а) технические вузы: математика, физика, информатика. Специальности на стыке – биофизика, биоинформатика, геофизика и т.п. – заменяется 1 предмет.

б) экономические и менеджмент: математика, история, информатика

в) хим-био, мед: химия, биология, физика.

г) гуманитарные. А вот здесь разброс достаточно широк. Слишком разные специальности. Везде должно входить сочинение. А дальше варианты: филология русская и журналистика - литература устная, русский язык, история/обществознание; ин.язык; все, что связано с общественными науками – русский язык, история (или обществознание, но лучше история), иностранный; психология – математика, биология, история/обществознание; лингвистика (как наука) – математика, русский, иностранный и т.д. Именно в гуманитарных предметах должны быть возможны двойные варианты, т.е. что больше устраивает абитуриента. Например, история/обществознание или литература/обществознание. К сожалению, у гуманитариев ситуация такова, что им реально требуется больше предметов: сочинение, литература устная, ин.язык, история (обществознание). Надо сокращать расхождения хотя бы по блокам специальностей. И чтобы не требовали на одну и ту же специальность в МГУ сдавать сочинение, русский, иностранный, а в СПбГУ сочинение, русский, историю.

12) Олимпиады для поступления - сохранение существующих принципов в основном, с определенной корректировкой.

а) победитель и призер регионального этапа ВсОШ сейчас не учитывается в достижениях вообще никак!!! А регион ВсОШ сложнее многих олимпиад 1 уровня. Исправить эту ситуацию. Учитывать 100 б по предмету как олимпиады РСОШ и победителям региона ВсОШ дать БВИ в вузы своего (**и только своего**!) региона. Возможно, это поспособствует задержке талантливых ребят в вузах своего региона.

б) все олимпиады, включая финал ВсОШ, должны подтверждаться 75 б ЕГЭ.

в) резко сократить число олимпиад. Ликвидировать олимпиады 2 и 3 уровня. Вместо этого позволить вузам проводить свою олимпиаду, но по 1-2 профильным предметам. И включать баллы в оценку по по ЕГЭ, но не до 100 б, как олимпиады РсОШ, а всего плюс 10-20 б к полученным баллам на ЕГЭ. или включать в допбаллы. В сумме не более 10.

г) сократить олимпиады РСОШ 1 уровня. Оставить олимпиады, проводимые только топовыми университетами, разделив их полномочия. МГУ - проводит 2 крупные олимпиады Ломоносовскую и Воробьевы горы. Зачем? Оставить одну сугубо гуманитарной, другую технической. МФТИ – только физика. ИТМО – только информатика. МИФИ и МГТУ – инженерные олимпиады. МГИМО – что-то свое специфическое. СПбГУ – иностранные языки. ВШЭ – только экономика. И т.д. Дублеры «европейских» олимпиад в Сибири: НГУ, ДВФУ, ТПУ, ТГУ. Но тоже со всероссийским статусом. Проблема: ребята-олимпиадники вообще перестают учиться, бегают по олимпиадам.

д) 2024 г.показал: у обладателей статуса БВИ уже возникают проблемы. Их слишком много. Выход простой. Все сдают ЕГЭ. Призерам ВсОШ можно не сдавать свой предмет (но сдавать остальные). А «его» предмет оценивать в 100 б. И всё! В принципе, можно освободить призеров ВсОШ от 1 смежного предмета (например математика/физика, литература устная/русский язык), если по нему у олимпиадника есть олимпиады РсОШ 1 уровня. Присвоить 100 б. Нужно как-то решать проблему, раз она возникла. И да, я считаю возможным выделять под БВИ только 80% мест. Потому что у них будут сданы ЕГЭ, и они смогут спокойно участвовать в конкурсе.

13) Дополнительные баллы. Скорее всего, нужно вводить 20 доп.баллов.

а) базовая математика/русский – максимум 5.

б) сочинение для негуманитарных вузов или дополнительный предмет для гуманитарных – максимум 10. Эти два пункта – обязательная часть. Далее допдостижения:

в) наличие олимпиад сверх учтенных в 100 б по предмету – максимум 5 б

г) диплом ДШИ с отличием, спортивные достижения (в т.ч.ГТО), проектная деятельность, общественная работа – максимум 3 б за каждое, не более 5 б в совокупности. Это показатель того, чем занимался ребенок помимо учебы. Но это никак не связано с учебой, эти показатели не должны перекрывать показатели за учебу. Категорически убрать отдельные баллы за волонтерство. Это просто общественная работа. Волонтерство НЕ должно оплачиваться даже борзыми щенками, оно бесплатно, иначе теряется его смысл.

д) золотая медаль – 5 б, серебро – 3 б, аттестат с отличием – 1 б. Отменить золотые медали за 100 б. Эти 100 б уже учитываются. В ЕГЭ. Можно сам сертификат сделать более значимым. Например, выдавать значок – 100 б, 200 б…Серебро имеет смысл только в системе оценки золотой медали, Золотая – за ВСЕ 5 в 10-11 классе. Серебро 1-2 четверки.

е) максимум 5 б – на усмотрение вуза. Возможно, вуз решит давать особые баллы конкретно за участие в какой-то конференции. Или медицинский за работу санитаром. Главное: допбаллы за стандартные достижения должны быть одинаковыми для всех вузов. Сейчас за медаль один вуз дает 3 б, другой – 10. Это не дело. А п.е позволит вузу вносить свои коррективы и учитывать работу в школе по профилю вуза.

ж) переводить поступление выпускников колледжей через ЕГЭ. Можно выработать систему преференций. Например, при поступлении по специальности колледжа. Или поступление в вуз из колледжа при вузе. Какие-то допбаллы к оценкам ЕГЭ по профильным предметам, переведенные из оценок в аттестате колледжа. Например, 5 по химии – 10 б к ЕГЭ, 3 по физике – 6 б к ЕГЭ. Причина? Вуз не может организовать контроль за ДВИ, как на ЕГЭ. Очень часто ДВИ – это списанные работы. Это обсуждаемо, но ситуацию с оценками

выпускников СПО по ДВИИ, неадекватными им реальным знаниям, как-то разруливать все равно нужно.

з) исключить дистанционную сдачу ЕГЭ и ДВИ. Даже с прокторингом. Это недопустимо. Если человек прикован к постели настолько, что не может встать (перелом позвоночника, например), то организовывать сдачу индивидуально. Таких выпускников не может быть много. Этот вопрос всегда можно решить, разработав адекватные схемы.

Общий вывод. Качество образования – это вопрос государственных интересов. Решать его надо с учетом мнения профессионалов. Чиновники профессионалами не являются (или являются лишь отчасти). Действия чиновников в последние годы – это путь разрушения, а не созидания. Мнение учительского сообщества не учитывается практически никак. Пора заканчивать эту порочную практику. Пора прекращать воплощать в жизнь непродуманные фантазии, возникающие у каких-то медийных лиц. Но так же пора прекратить выдавать за мнение учителей и родителей результаты интернетовских опросов, неизвестно как полученных. Пора прекратить тратить безумные деньги на сомнительные проекты. Пора прекратить теоретизировать, нужно больше опираться на практику. Пора принимать разумные законы. Образование разрушено. Пора собирать камни и восстанавливать разрушенное.

Литература.

1) Бобкова И.А. Результаты трансформации российского образования как основа будущего российской экономики - В сб.трудов Анализ и моделирование экономических и социальных процессов//Анализ и моделирование экономических и социальных процессов / Математика. Компьютер. Образование: Сб. научн. трудов. Выпуск 31. – М.-Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2024. С. 139–147. doi: 10.20537/mce2024econ12

The Results of Russian Education Reform: Time to Pick Up the Stones

Bobkova I.A.
Russia, Moscow, Federal State Budgetary Institution of Science "Central Economic and Mathematical Institute of the Russian Academy of Sciences (CEMI RAS)"
Russia, Moscow, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian Biotechnology University (ROSBIOTECH)"